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# Зброя дальнього бою

СТАТТЯ Л. РУБІНОЇ "Хочу вивчати філософію..." ("Комсомольська правда" від 13 грудня минулого року) стала для нас приємною звісткою: школи молодих філософів зростають, потяг випускників середніх шкіл до філософських знань стає дедалі масовішим.

У нас, як і у «куюмівців» (слухачів комсомольського університету юних марксистів у Свердловську), не було звідки зайняти досвіду. Школа молодих філософів-старшокласників, створена понад два роки тому при філософському факультеті Київського держуніверситету, пройшла нелегкий шлях становлення. Нині вже важко згадати, скільки було суперечок щодо програми навчання, цілей та завдань занять. Одне добре: ми мали непогані кадри – викладачів та студентів-старшокурсників. Та й самі хлопці попрацювали чимало.

Минули дні, місяці, роки нелегких занять за програмою, спеціально розробленою радою наукового студентського товариства спільно з викладачами факультету. Наразі учасники школи вже займаються у наукових студентських гуртках, хоча багато хто з них лише цього року складатимуть іспити на атестат зрілості. У січні–лютому цього року був другий набір старшокласників, які бажали серйозно та систематично займатися філософією. Пройшовши курс попереднього навчання, слухачі школи «спеціалізуватимуться» за напрямами: філософські проблеми природознавства, діалектичний матеріалізм, історичний матеріалізм, логіка, психологія, науковий комунізм, етика, естетика, науковий атеїзм.

Зізнатися, я не без здивування зустрів повідомлення Л. Рубіної про те, що «куюмівцями» вже розглядаються такі питання, як «Діалектичний матеріалізм та сучасне природознавство», «Роль особистості у міжнародних відносинах», «Особистість та суспільство»; пишуться реферати на такі теми, як «Значення ленінського визначення матерії для природничих наук», «Математизація науки та теорія пізнання», «Боротьба ідеологій та сучасне мистецтво». Будемо відверті: розібратися хоча б посередньо у подібних питаннях, не вульгаризуючи їх, навряд чи під силу школяреві.

Я хочу, щоб колеги зі Свердловська мене правильно зрозуміли. Щиро вірю у можливості випускника школи, у його ентузіазм, здібності. Але зовсім не уявляю, як можна серйозно, науково займатися такими питаннями, як «Боротьба ідеологій у сучасному мистецтві» або «Особистість і суспільство» без достатніх (хоча б посередніх) знань основних, суттєвих положень історичного матеріалізму. Якщо такі положення і знайомі школяру, то, вирвані із загального курсу філософії, вони слугуватимуть йому лише мертвою схемою, під яку можуть підлаштовувати дійсні, живі закономірності суспільного буття. Те, що для школяра виключається навіть постановка питання про науковий аналіз тих чи інших сучасних теорій з області, скажімо, теоретичної механіки або вищої математики, розглядається як само собою зрозуміле. Але чомусь це не «розуміється», коли йдеться про науковий аналіз процесів, що відбуваються в галузі сучасного мистецтва чи філософії.

Звичайно ж, будь-яку науку необхідно розглядати в її найбільш досконалому вигляді. Але якби людина могла осягати сутність аналізованого, як кажуть, з льоту, одним рухом думки, без мук, без творчості, то необхідність наукового вивчення взагалі відпала б. Юні ж філософи, як правило, бажають не тільки якнайшвидше отримати в руки філософську зброю, а й відразу пустити її в хід, отримати негайно результати. Спробуйте відірвати їх при цьому від усього несуттєвого, другорядного, лише на перший погляд головного у життєвих явищах!

МЕНІ ЗГАДУЄТЬСЯ одне із занять, присвячене основному питанню філософії: про співвідношення матерії і свідомості. Що вдієш, юні мислителі і тут вірні собі. Питання "звузили", розгорілася суперечка про свідомість комсомольця, про Статут ВЛКСМ, про пасивність, млявість комсомольських організацій у деяких школах. Наводили приклади, що підкреслювали цю млявість. Із прикладів було зрештою сконструйовано "філософський висновок про занепад комсомольської свідомості". А чи можна вважати правильним висновок, якщо ставити питання про свідомість комсомольця взагалі, а мати на увазі під ним лише свідомість того чи іншого секретаря або свідомість комсомольців у такій-то організації?

Пояснюю учням, що питання про низьку свідомість того чи іншого комсомольця, як і питання про погану роботу тієї чи іншої комсомольської організації, – це ще не питання філософії. Щоб стати філософським, він має розглядати «комсомольську свідомість» як соціальне явище. Становлення комуністичних суспільних відносин – це не просто плід чиїхось побажань, а необхідний продукт природнього історичного розвитку. Статут Комуністичного Союзу Молоді й фіксує певні обов'язки тих, хто справді може піднятися до рівня усвідомлення цієї необхідності та, приєднавшись до відповідної організації, діяти зі знанням справи. Залишатися ж поза організацією, яка активно бореться за становлення нових відносин і формує вільну людину, її внутрішню потребу до суспільної діяльності, було б неприроднім у наш час. І відмінність комсомольця від того, хто просто співчуває цьому історичному процесу, полягає в тому, що він свідомо, цілеспрямовано, а отже, організовано спрямовує свою діяльність. Тому комуністичне самовиховання та громадська активна самодіяльність молодої людини є його найістотнішими комсомольськими обов'язками. І якщо комсомольці все глибше й глибше усвідомлюють саме ці свої обов'язки, то чи можна у філософському плані порушувати питання про «занепад комсомольської свідомості»?

Мені здається, що школяр починає бачити у філософії щось суто абстрактне і відірване від життя не тоді, коли піднімається сходами науки вгору, а тоді, коли відразу ж намагається пов'язати її з «конкретним життям», зі своїми вузькопрактичними запитами, впадаючи при цьому в емпіризм. «Погані начальники» і «недобросовісні продавці», «тролейбусні зайці» та «непробивні бюрократи» - все це починає втискуватися розумом школяра в ту чи іншу філософську категорію, в те чи інше філософське становище. В результаті все загальне, закономірне, суттєве, все власне філософське підмінюється у свідомості школяра простою сумою чогось одиничного, випадкового, наочного, яке може бути розкрите і не засобами філософії. Спробуйте, проте, розбити таке уявлення – відразу почуєте питання: «А навіщо тоді, власне, філософія, якщо вона нічого конкретно не розглядає?»

Так поняття філософії поступово перетворюються у свідомості школяра на порожні абстракції і застигають у вигляді умоглядних схем. А завдання проникнути в сутність явища, яку вони відображають, поступово підмінюється завданням відшукати якомога більше «фактів», «аналогічних випадків» і якось пов'язати їх із цією схемою. Але, вирвані з життя, взяті поза часом та історією, такі «факти» вже мертві і можуть лише підсумовуватись, а не аналізуватися розумом. Тут-то, коли від філософського розуміння зберігається лише його зовнішня оболонка, і створюється ілюзія, ніби філософія, з одного боку, є якась мудрість неприроднього бачення світу, а з іншого боку - порожня наука, що не торкається конкретних практичних інтересів людей, їх цілей та прагнень. Ця ілюзія, на жаль, не просто плід помилки розуму школяра. У ній відбивається дійсне реальне ставлення доволі багатьох теоретично незрілих молодих людей до того виключно широкого предмета, який досліджує філософія. Це ставлення – абстрактний інтерес до «світу взагалі» як інтерес до самого себе, до своїх неусталених переконань, до своїх пошуків сенсу життя. І чим вужчим, одностороннім і збідненим виступає цей інтерес до себе, тим більш абстрактним, розпливчастим і байдужим є його ставлення до цього «світу взагалі», а отже, і до науки, що його осягає. За такого підходу інтерес до філософії набуває позитивного сенсу лише доти, оскільки вона стосується предмета «мого» інтересу.

ТАКЕ ВІДНОШЕННЯ до науки дісталося нам у спадок від світу панування та підпорядкування. Маркс писав, що приватна власність зробила нас настільки дурними і односторонніми, що якийсь предмет є нашим лише тоді, коли ми маємо, тобто. коли він існує для нас як капітал або коли ми ним безпосередньо володіємо, їмо його, п'ємо, носимо на своєму тілі, живемо в ньому і т.д. Тому на місце всіх фізичних і духовних почуттів стало просте відчуження всіх цих почуттів - почуття *володіння*. Ось до якої абсолютної бідності мала бути доведена людська істота, щоб вона могла породити із себе своє внутрішнє багатство. Ось, додамо, до якого зубожіння інтересів мало бути доведена ця істота, щоб цікавитися світом лише остільки, оскільки він пов'язаний із предметом володіння. Предмет володіння і є весь світ такої істоти, а інтерес до неї – інтерес до «світу загалом». Мій дім – моя фортеця, мій світ! Мій інтерес, інтерес інших, інтерес усіх у світі! Побачити в цьому *моєму* предметі весь світ, видати цей *мій* інтерес за інтерес усіх у світі – чи це не є мудрістю неприроднього, приватного бачення світу, мудрістю буржуазної філософії? І, з іншого боку, чи не є найприроднішим, людським те бачення, яке протистоїть такій мудрості – наукова філософія, філософія марксизму?

Без сумніву, мета занять філософією не повинна зводитись до того, щоб школяр опанував навички чистого теоретизування. Але ми завжди повинні пам'ятати, що не можна зводити науку до рівня повсякденної свідомості. Свідомість мільйонів школярів треба піднімати рівня наукових знань. Тому не тільки задоволення безпосередніх інтересів і запитів школяра, а й вироблювання в нього вищого, філософського рівня самих запитів, вироблювання філософського мислення, підходу до дійсності, смаку до філософського аналізу і є головною метою філософського навчання. Що ж до практичної користі такого навчання, то, переконаний, вона не забариться.
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